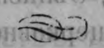
МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 24.

Подписка принимается въ редакціи „Епархальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

15 декабря. Годъ XXIV.  1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Перемѣны по службѣ.

— 23 ноября, резолюціею Его Преосвященства, учитель Оршанской церковно-приходской школы соборнаго прихода, діаконъ Алексѣй *Васильевъ* назначенъ псаломщикомъ на вновь открытую псаломщическую вакансію при Оршанскомъ соборѣ.

— 2 декабря, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Госьмирской церкви, Сѣнненскаго уѣзга, Кириллъ *Карповъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 3 декабря, скончался заштатный священникъ Славянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Филиппъ *Шелепинъ*.

— 4 декабря, скончался священникъ Точнянской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Іоаннъ *Пашинъ*.

— 4 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Переростовской церкви, Гом. у., Николай *Храмцовъ* назначенъ членомъ Благочинническаго Совѣта 3-го Гомельскаго округа.

— 4 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Красно-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда, Даніилъ *Хроменковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

-- 8 декабря, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Шапчицкой церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Вороновичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Плисской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ*, съ 10 октября; окладъ жалованья 600 р.; помѣщеніе есть.

2) *Заборской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 54 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 612 душъ муж. пола и 573 душ. жен. пола.

3) *Вородьковской*, Чериковскаго уѣзда, съ 9 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1008 д. муж. п. и 1000 д. ж. п.

4) *Точнянской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 4 декабря, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 56 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1098 д. муж. п. и 1146 д. жен. п.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 2229 д. муж п. и 2161 д. ж. п.

2) *Галичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 25 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2182 д. муж. п. и 2184 д. жен. п.

3) *Красно-Будской*, Гомельскаго уѣзда, съ 4 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $83^1/_4$ дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1037 д. муж. п. и 1020 д. жен. п.

4) *Шапчицкой*, Рогачевскаго уѣзда, съ 8 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1578 д. муж. п. и 1586 д. жен. п.

При этомъ № прилагается Дополнительная Вѣдомость къ отчету Оршанскаго дух. учил. за 1905 г.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*.

Печат. дозвол. 1906 г. 14 декабря. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. *Мигай*.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда

Дополнительныя свѣдѣнія

къ отчету по содержанію Оршанскаго духовнаго училища изъ синодальныхъ и мѣстныхъ средствъ за 1905 годъ, составленныя согласно циркулярному предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 15 декабря 1904 г. за № 656.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
Сколько было дней содержанія учениковъ пищею (по ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ).	Сколько въ теченіе этихъ дней отпущено на нихъ порцій (по тѣмъ же вѣдомостямъ).	Какое сообразно съ симъ было истинное среднее количество питаемыхъ учащихся въ день въ теченіе даннаго числа дней (въ 1-мъ пунктѣ).	а) Сколько было дней содержанія воспитателей и вообще служащихъ лицъ имѣющ. по закону право на пищу съ учениками.	б) Сколько въ теченіе этихъ дней было отпущено на нихъ порцій.	в) Какое среднее количество лицъ пользовалось за эти дни ученическою пищею.	г) На сколько это количество повысило среднее число, указанное въ п. 3-мъ.	Сколько было дней содержанія прислуги.	Сколько въ теченіе этихъ дней было отпущено на нихъ порцій.	Какое среднее количество прислуги было на день	На сколько это количество повысило среднее число, указанное въ п. 3-мъ
267 д. —137 постн. и 130 скоромныхъ.	17416 дневныхъ порцій.	65 учащихся.	365 дн.	628 дневн. порцій.	2 лица	На 2 челов.	365 дн.	2928 порцій.	8 челов.	На 11 питаем. челов.

Общая вѣдомость

о расходѣ продуктовъ по содержанію столомъ живущихъ въ училищномъ общежитіи воспитанниковъ, надзирателей и училищной прислуги.

Наименовние продуктовъ.	Количество.		Стоимость		Количество продуктовъ на каждое среднее продовольствуемое лицо.	
	П.	Ф.	Р.	К.	За годъ.	За день.
Ржаного печен. хлѣба	638	32	358	76	8 п. 16,1 ф.	1,3 ф.
Пшеничной м.ки	39	3	62	07	20,56 ф.	2,8 л.
Гречневой муки	1	16	2	80	23,58 л.	0,26 з.
Гречневой крупы	92	32	129	92	1 п. 8,8 ф.	5,84 л.
Пшеновой крупы	21	29	30	41	11,4 ф.	1,36 л.
Перловой крупы	28	27½	41	60	15,09 ф.	1.9 л.
Рису	12	24	35	28	6,63 ф.	2,38 з.
Коровьяго масла	13	29½	153	86	7,23 ф.	1,77 л.
Коровьяго мяса	205	21	698	78	2 п. 28,17 ф.	26,62 л.
Свиного сала	33	6½	260	83	17,32 ф.	4,26 л.
Колбасъ и ветчины	1	34	13	14	31,15 л.	0,71 з.
Сметаны	187 к.	—	28	05	2,46 кв.	0,02 кв.
Творогу	2	38	7	08	1.55 ф.	1,15 з.
Сладкаго коровьяго молока	1116 к.	—	44	31	14,68 кв.	0,11 кв.
Яицъ	392 ш.	—	6	13	5 шт.	——
Подсолнечнаго масла	21	30½	117	52	11,45 ф.	2,67 л.
Вяленой и солен. рыбы	32	20	145	29	17,1 ф.	3,99 л.
Свѣжей рыбы	8	6½	47	99	4,3 ф.	1 л.
Сельдей	14	17½	54	86	7,6 ф.	1,77 л.
Клюквы	196 г.	—	33	55	2,58 гарн.	0,18 гар.
Фасоли	7	38	14	31	4,18 ф.	2,91 з.
Гороху	15	20	31	—	8,15 ф.	1,68 л.
Черносливу	11	17½	45	75	6,02 ф.	1,42 л.
Изюму	4	16½	22	95	2,06 ф.	1,45 з.
Картофельной муки	7	15	14	78	3,88 ф.	1,98 з.
Соли	29	—	9	57	15,26 ф.	1,83 л.
Бѣлыхъ грибовъ	—	29	17	65	12,21 л.	1,27 з.
Чаю	—	31¼	50	—	0,47 ф.	0,17 з.
Сахару	21	35	131	25	13 ф.	1,56 л.
Сахарнаго песку	18	7	87	24	9.56 ф.	1,14 л.

Французскихъ булокъ	20297ш.	—	345	07	267 бул.	1 булка.
Пирожныхъ	641ш.	—	16	03	9,55 пир	——
Дрожжей, перцу, лавроваго листу, тмину	—	$14^1/_2$	4	50	16,1 л.	0,07 з.
Щавля	—	—	—	80	——	——
Вермишели	4	11	20	52	2,25 ф.	0,8 з.
Картофеля	357	—	63	65	4 п. 28 ф.	22,12 л.
Качанной капусты .	158	—	42	10	2 п. 3 ф.	9,95 л.
Бураковъ	52	—	13	30	27,37 ф.	3, 28 л.
Моркови	8	8	2	33	4,31 ф.	1, 54 з.
Огурцовъ	3600ш.	—	9	—	47,36 ог.	0,17 ог.
Луку	4	—	1	60	2,1 ф.	0,75 з.
Яблокъ	8	15	16	20	4,4 ф.	1, 21 з.
Уксусу	—	$20^1/_2$	4	10	8,63 л.	0,09 з.
Примѣч.: Раскладка продуктовъ производилась на 76 чел., раскладка же чая и сахара на 67 человѣкъ, потому что чаемъ и сахаромъ прислуга не пользовалась.						
Итого . .	—	—	3235	93	——	——

Каждое продовольствуемое лицо обошлось за экономическій годъ (267 дней) въ 42 руб. 58 коп., а за день въ 15,2 коп.; каждый же учащійся обошелся въ годъ,—относя расходы по содержанію пищей воспитателей и прислуги на среднее количество учащихся (65 человѣкъ), въ 49 руб. 78,35 коп.

ВѢДОМОСТЬ

къ количеству пріобрѣтенныхъ матеріаловъ для одежды, бѣлья, обуви и количеству изготовленныхъ изъ сихъ матеріаловъ тѣхъ или другихъ вещей.

Наименованіе предметовъ или матеріаловъ одежды, бѣлья и т. п.	Количество пріобрѣтенныхъ матеріаловъ.	На какую сумму. Р.	К.	Количество изготовленныхъ вещей.	Количество матеріаловъ употребленныхъ на построеніе каждой вещи.	Стоимость каждой вещи.
Сукна для блузъ съ брюками . .	48 ар.	45	49	14 п.	3 ар. 7 в.	
Шевіоту для блузъ съ брюками . . .	$10^1/_4$ ар.	8	71	3 п.	3 ар. 7 в.	5 р. 4 к.
Подкладки	33 ар.	6	02	—	1 ар. 6 в.	
За пошитье блузъ и брюкъ	—	25	40	—	—	
Бобрику для пальто	28 ар.	39	31	9 п.	3 ар. 2 в.	
Подкладки	$22^1/_2$ ар.	9	—	—	2 ар. 8 в.	
Саржи	20 ар.	3	20	—	2 ар. 4 в.	
Ветошки	50 ар.	3	—	—	5 ар. 9 в.	8 р. 93 к.
Клеенки	$13^1/_2$ ар.	1	75	—	1 ар. 8 в.	
Ваты	$14^1/_2$ ф.	6	10	—	1,6 ф.	
За пошитье пальто .	—	18	—	—	—	
Холста для рубахъ и кальсонъ . .	202 ар.	37	50	42 п.	4 ар. 13 в.	
За пошитье	—	12	—	—	—	1 р. 18 к.
Фуражекъ	13 шт.	7	80	—	—	60 к.
Кушаковъ	13 шт.	4	55	—	—	35 к.
Полотна для полотенцевъ	99 ар.	13	78	42	2 ар. 2 в.	35 к.
За обрубку полотенцевъ	—	—	72	—	—	
Носовыхъ платковъ .	30 шт.	1	92	—	—	
За обрубку платковъ	—	—	60	—	—	8,4 к.
Сапогъ	28 паръ.	112	—	—	—	4 р. п.
Калошъ	14 паръ.	30	40	—	—	2р. 17к.
Портянокъ	—	4	50	30 п.	—	15 к. п.
Итого . .	—	391	84	—	—	—

Каждый изъ 14 церковно-коштныхъ воспитанниковъ, живущихъ въ училищномъ общежитіи, обошелся одеждою, обувью и бѣльемъ въ 27 р. 99 к.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

расходамъ по содержанію и ремонту домовъ, по содержанію фундаментальной и ученической библіотекъ, канцеляріи и больницы, по обезпеченію училища администраціей, учительскимъ, воспитательнымъ и лѣчебнымъ персоналомъ

Наименованіе статей расхода.	Сумма расхода. Р.	К.	Сколько падаетъ изъ этой суммы на каждаго учащагося. Руб.	Коп.	Какое количество имѣлось въ виду при раскладкѣ суммъ.
1. Содержаніе домовъ:					
а) отопленіе	762	—	8	86	86[1])
б) освѣщеніе	200	75	3	8,9	65[2])
в) страхованіе	94	10	1	9,4	86
г) мойка бѣлья, стрижка воспитанниковъ, очистка дымовыхъ трубъ и отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ, исправленіе и пополненіе столовыхъ, классныхъ и кухонныхъ принадлежностей и вообще разныя хозяйственныя потребности.	482	55	7	42	65
д) жалованье прислугѣ . .	423	54	6	51,6	65
е) обыкновенный ремонтъ домовъ	734	50	8	54	86
ж] ремонтъ вслѣдствіе боя посуды, стеколъ и порчи вещей	25	30	—	38,9	65
з) содержаніе училищной лошади	118	15	1	81,7	65
и) обзаведеніе учениковъ постельными принадлежностями	230	41	3	54,4	65
к) мелочные и экстраординарные расходы . . .	19	31	—	29,7	65
2. Содержаніе фундаментальной, ученической и учебной библіотека	79	67	—	92,6	86

1) Общее количество учащихся; 2) Число живущихъ въ учил. общежитіи учениковъ

3. Содержаніе письменными и классными принадлежностями церковно-коштныхъ учениковъ	24	56	1	75	14
4. Содержаніе канцеляріи . .	264	50	3	7,5	86
5. Содержаніе больницы . .	73	10	1	12,4	65
6. Содержаніе администраціи [смотритель училища и его помощникъ]	2900	—	33	72	86
— учительскимъ персоналомъ	6259	68	72	78,7	86
— воспитательнымъ . .	510	—	5	93	
— медицинскимъ	100	—	1	16,6	
Итого	13302	12	—	—	—

15. Общій итогъ расходовъ по содержанію училища въ 1905 году изъ мѣстныхъ и синодальныхъ средствъ, за исключеніемъ расходовъ случайныхъ, 16929 руб. 89 коп. Каждый изъ 86 обучавшихся въ 1905 году воспитанниковъ обошелся училищу въ 196 руб. 86 коп.

16. Въ 1904—1905 учебномъ году окончило училищный курсъ 17 воспитанниковъ. Каждый окончившій училищный курсъ воспитанникъ обошелся въ 995 руб. 87 коп.

Примѣчаніе. Къ случайнымъ расходамъ отнесены: 1) 250 р., выданныхъ въ третное, не въ зачетъ, жалованье учителю И. Жданову, 2) 764 р. 40 к. пенсіи бывшему учителю В. Виноградову 3) 450 руб. пенсіи вдовѣ помощника смотрителя А. Глыбовской, 4) 348 руб. 47 коп. пенсіи вдовѣ учителя А. Серебреницкой, 5) 215 руб. 40 к., выданныхъ лицамъ, преподававшимъ греческій языкъ, за болѣзнію и затѣмъ отсутствіемъ преподавателя предмета (означенныя 215 руб. 40 коп. высланы хозяйственнымъ Управленіемъ при св. Синодѣ), 6) 36 руб. 85 коп., употребленныхъ на выдачу прогонныхъ и суточныхъ денегъ о. ректору семинаріи, ревизовавшему училище, 7) 47 р. 58 к. на выдачу прогонныхъ и суточныхъ преподавателю семинаріи И. Петропавловскому, присутствовавшему на выпускныхъ экзаменахъ въ училищѣ, 8) 121 р. 5 к. израсходованныхъ на ремонтъ училища, вызванный бурею бывшею въ г. Оршѣ 7 іюля 1905 года и 9) 26 руб., уплаченныхъ за 2-хъ свиней для училищной экономіи, итого случайныхъ расходовъ 2259 рублей 74 копейки.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 декабря. № 24. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Заключительные труды IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія по вопросу о благоустроеніи прихода.

I.

На обсужденіе измѣненій, внесенныхъ Могилевскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ въ Проектъ нормальнаго устава приходовъ, IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія употребилъ 6-ть засѣданій. Большинство сдѣланныхъ измѣненій одобрено и принято, а нѣкоторыя приняты съ измѣненіями. Послѣдняя редакція ихъ выработана такая.

«Въ цѣляхъ церковнаго оживленія православнаго прихода и повышенія нравственнаго уровня его членовъ необходимо поднять въ приходѣ пастырско-учительское дѣланіе и усилить активное участіе прихожанъ въ религіозно-нравственной и хозяйственной жизни прихода, предоставивъ приходской общинѣ возможныя съ точки зрѣнія Православной Церкви права и средства къ церковно-приходскому самоуправленію и самодѣятельности.

I. Выдѣлить приходъ въ особую церковную въ зависимости отъ епархіальнаго епископа единицу, съ правами юридическаго лица.

II. Въ каждомъ приходѣ движимыя и недвижимыя имущества и денежныя суммы должны вестись раздѣльно: а) по храму, б) причту и в) приходу, соотвѣтственно чему должна вестись раздѣльно и

запись въ приходо-расходной церковной книгѣ. При этомъ суммы и имущества храмовыя представляютъ собой собственность всей Православной Церкви; изъ нихъ производятся обязательныя отчисленія на обще-церковныя нужды, и затѣмъ онѣ расходуются приходомъ, если расходъ превышаетъ для сельскихъ 150 р., а для городскихъ 300 р., не иначе, какъ каждый разъ съ разрѣшенія епархіальной или высшей церковной власти, въ зависимости отъ суммы расхода. Суммы же и имущества причта и приходской общины находятся въ самостоятельномъ распоряженіи прихода. Суммами причтовыми приходъ распоряжается на удовлетвореніе нуждъ причта, а суммами приходскими—на религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя нужды прихода. Епархіальной власти здѣсь принадлежитъ лишь право наблюденія и контроля.

III. Предоставить приходу чрезъ свое Приходское Собраніе право выбора клириковъ, въ смыслѣ ходатайства о назначеніи на священно-служительскія вакансіи кандидатовъ изъ лицъ, объявленныхъ правоспособными къ тому епархіальною властью въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печати.

IV. Организовать приходскіе органы управленія:

А) распорядительный — Приходское Собраніе и Б) исполнительный—Приходскій Совѣтъ.

А.

а) Въ составъ Приходскаго Собранія входятъ клиръ и всѣ прихожане, достигшіе 25-лѣтняго возраста, за исключеніемъ лицъ, подвергшихся ограниченію въ правахъ по суду—гражданскому, церковному и братскому, сектантовъ и людей явно порочныхъ, а по дѣламъ имущественнымъ, помимо того, и лицъ, не участвовавшихъ въ приходскомъ самообложеніи.

б) Собраніе Приходское вѣдаетъ хозяйственныя дѣла прихода и заботится о религіозно-нравственномъ воздѣйствіи на приходскую жизнь посредствомъ устроенія миссіонерскихъ и сестринскихъ союзовъ братскаго суда, наблюденія за внѣшнимъ порядкомъ при

совершенiи богослуженiя въ церкви и религiозныхъ процессiяхъ; заботится объ улучшенiи церковнаго пѣнiя, о благоукрашенiи храма и благоустроенiи причтовыхъ помѣщенiй; объ устройствѣ и развитiи церковно-приходской школы; наблюдаетъ за религiозно-воспитательнымъ дѣломъ въ школахъ другихъ типовъ, устраиваетъ благотворительныя заведенiя и т. п.

Б.

Приходскiй Совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ по выбору Приходскаго Собранiя. Совѣтъ является главнымъ образомъ исполнительнымъ органомъ Приходскаго Собранiя по состоявшимся постановленiямъ онаго.

V. Для возвышенiя нравственно-просвѣтительнаго воздѣйствiя духовенства на паству необходимо поставить приходскихъ священниковъ въ условiя, болѣе благопрiятныя для пастырскаго дѣла:

а) сокращенiемъ по возможности канцелярскаго письмоводства;

б) отмѣною цензуры священническихъ проповѣдей (кромѣ произносимыхъ въ присутствiи епископа), съ порученiемъ наблюденiя за проповѣдническимъ дѣломъ по каждому благочинническому округу особому, избранному духовенствомъ округа, проповѣднику-руководителю;

в) расширенiемъ права приходскаго пастыря по примѣненiю правилъ церковной дисциплины (напримѣръ, отлученiя отъ Св. причащенiя) по отношенiю къ церковнымъ проступкамъ пасомыхъ;

г) разрѣшенiемъ приходскимъ священникамъ, съ нарочитаго благословенiя епископа, по благословной нуждѣ, совершать божественную литургiю, при св. антиминсѣ, на разборномъ престолѣ и внѣ св. храма — на открытомъ воздухѣ и въ частныхъ домахъ, при благопристойной св. таинству обстановкѣ;

д) повышенiемъ ценза для кандидатовъ дiаконства, чтобы дiаконъ дѣйствительно могъ быть помощникомъ священнику не только при богослуженiи, но и въ проповѣди Слова Божiя и въ школѣ;

е) возстановленіемъ званія діакониссъ;

ж) упорядоченіемъ переходовъ священниковъ съ одного прихода на другой, правилами, чтобы аа) таковые переходы допускались лишь по волѣ епископа (ап. пр. 15), ради блага Церкви (карѳ. 66), бб) по церковному суду, при разрывѣ пастырскихъ отношеній у священника съ паствой, вв) по личной просьбѣ священниковъ, которые въ виду особо уважительныхъ обстоятельствъ, засвидѣтельствованныхъ благочинническимъ совѣтомъ, получаютъ право на перемѣщеніе, гг) при чемъ перемѣщеніе не можетъ быть допускаемо ранѣе пятилѣтняго пребыванія на занимаемомъ приходѣ и болѣе двухъ разъ за все время служенія священника, и

з) назначеніемъ въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ опредѣленнаго жалованья изъ казны духовенству, съ сохраненіемъ за нимъ церковныхъ земель и угодій въ неприкосновенности.

Примѣчаніе. Объ увеличеніи отпускаемыхъ государствомъ средствъ высшая церковная власть и должна войти съ ходатайствомъ къ Государственной власти въ установленномъ законодательномъ порядкѣ».

II.

Дополненія и измѣненія къ Проекту нормальнаго устава православныхъ приходовъ.

1), § 7: Въ случаѣ, если прихожане пожелаютъ, чтобы на вакантную должность въ причтѣ опредѣлено было извѣстное имъ лицо, они, по постановленію своего Приходскаго Собранія, могутъ ходатайствовать о томъ предъ архіереемъ, если избранный ими кандидатъ, по своему образованію, нравственнымъ и служебнымъ качествамъ, будетъ удовлетворять каноническимъ правиламъ и мѣстнымъ распоряженіямъ на этотъ предметъ церковной власти. При назначеніи клириковъ епископомъ принимается во вниманіе желаніе прихожанъ, а въ случаѣ отказа дается отвѣтъ, по возможности, съ объясненіемъ причинъ таковаго отказа. Ходатайство прихожанъ

за желательнаго имъ кандидата можетъ подаваться лишь въ теченіе установленнаго епархіальнаго начальствомъ срока, который не можетъ быть менѣе мѣсячнаго, по открытіи вакансіи, считая таковое открытіе со дня смерти члена клира или сдачи своей должности выбывшимъ его членомъ. Епархіальное начальство ведетъ особые, публикуемые въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», списки кандидатовъ, удовлетворяющихъ вышеназваннымъ требованіямъ, равно ведетъ списокъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, которые получили право просить о перемѣщеніи въ другіе приходы. При административномъ перемѣщеніи клириковъ, по волѣ епископа, прихожанамъ предоставляется право въ теченіе мѣсячнаго срока заявить о своемъ желаніи оставить угоднаго имъ члена причта, епископъ же, по совѣщаніи съ своимъ пресвитерскимъ совѣтомъ, удовлетворяетъ или отклоняетъ это ходатайство.

2) § 8: Примѣчаніе 1. На содержаніе приходскаго духовенства употребляется также часть средствъ, которыя должно доставлять государство Православной Церкви въ Россіи въ интересахъ вѣрующаго православнаго народа и въ виду особаго историческаго положенія Православной Церкви въ Россіи.

Примѣчаніе 2. Полученіе причтомъ содержанія, о которомъ говорится въ § 8, не исключаетъ возможности добровольныхъ даяній за совершаемыя требы.

3) § 15: Въ случаѣ переселенія кого-либо изъ одного прихода на постоянное жительство въ другой, перечисляющіяся лица испрашиваютъ отъ настоятеля прежняго прихода переходное свидѣтельство на переселеніе съ прописаніемъ въ немъ всѣхъ свѣдѣній, имѣющихся въ приходской книгѣ. Переходныя свидѣтельства оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ.

Примѣчаніе: За выдачу переходныхъ свидѣтельствъ, равно и другихъ обязательныхъ документовъ, никакой платы не взимать.

4) § 16: Краткая выписка изъ метрической книги о записанныхъ въ нее случаяхъ рожденія, бракосочетанія и смерти лицъ

иноприходныхъ представляется подлежащимъ причтамъ для занесенія ихъ въ приходскую книгу, при чемъ свѣдѣнія о бракосочетавшихся сообщаются причтами немедленно, а о случаяхъ рожденія и погребенія—однажды въ годъ. Въ предѣлахъ одной епархіи причты сносятся между собой по даннымъ вопросамъ непосредственно, т. е. помимо благочиннаго и консисторіи, съ причтами же иноепархіальными причты сносятся чрезъ подлежащія консисторіи.

5) § 18: Предбрачныя оглашенія производятся дважды въ церквахъ приходовъ, въ приходскія книги которыхъ записаны женихъ и невѣста. Въ случаѣ, если женихъ и невѣста хорошо извѣстны причту, бракъ можетъ быть совершенъ и безъ оглашеній. Вѣнчаніе иноприходныхъ совершается на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ причтами, производившими предбрачныя оглашенія.

6) § 24: Каждый приходъ обязанъ обезпечить своимъ дѣтямъ полученіе знанія истинъ Православной вѣры, для чего каждый приходъ имѣетъ одну или нѣсколько церковно-приходскихъ или школъ грамоты. Попеченіе о матеріальномъ благоустройствѣ церковныхъ школъ составляетъ обязанность прихода. На содержаніе школъ приходъ получаетъ пособіе отъ государства, земства и изъ другихъ источниковъ, какъ и прочія начальныя школы.

7) § 27: Для призрѣнія сирыхъ, убогихъ и престарѣлыхъ прихода, помимо государственныхъ, земскихъ или городскихъ благотворительныхъ учрежденій, приходъ можетъ устраивать и свои приходскія: пріюты, богадѣльни, ясли и проч.; для большей успѣшности въ дѣлахъ благотворительности сосѣдніе приходы могутъ объединяться и устраивать для нѣсколькихъ приходовъ общіе дѣтскіе пріюты, богадѣльни, амбулаторіи, больницы и другія благотворительныя учрежденія. Приходу предоставляется право, въ случаѣ общественныхъ бѣдствій: неурожая, пожара и т. п., оказывать нуждающимся пособія изъ своихъ средствъ и распредѣлять пособія отъ правительства, земства и частныхъ лицъ, если они будутъ направлены въ приходъ.

8) § 41: Приходскому Собранію, по докладу Приходскаго Совѣта, предоставляется право братскаго суда общины, т. е. входить въ обсужденіе нравственнаго поведенія отдѣльныхъ членовъ общины и явно порочныхъ членовъ лишать права голоса въ собраніяхъ, выбора въ приходскія учрежденія и т. п., а въ случаѣ безчинства ихъ въ храмѣ или кощунства надъ церковными святынями и вообще священными предметами, по примѣру древней Церкви, съ разрѣшенія епископа, даже лишать на извѣстное время присутствія при богослуженіи въ храмѣ.

9) § 44: Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ Приходское Собраніе открываетъ церковно-приходскія школы, а также профессіональныя, но съ непремѣннымъ условіемъ религіозно-нравственнаго направленія въ духѣ Православной Церкви и сихъ послѣднихъ школъ; въ цѣляхъ же христіанскаго времяпрепровожденія воскресныхъ и праздничныхъ дней Приходское Собраніе имѣетъ право, подобно городскимъ думамъ въ городахъ, устанавливать время прекращенія торговли въ эти дни, а также получаетъ право допускать или не допускать у себя торговли спиртными напитками.

10) § 49: Денежныя обложенія и раскладки, утвержденныя на Приходскомъ Собраніи въ равномъ для всѣхъ размѣрѣ, обязательны къ исполненію для всѣхъ прихожанъ, на которыхъ они распространяются, не исключая и членовъ причта, и для всѣхъ тѣхъ лицъ православнаго исповѣданія, которыя владѣютъ недвижимостію въ предѣлахъ прихода, хотя бы они проживали внѣ прихода. Въ случаѣ неисполненія этихъ постановленій, Приходскія Собранія въ правѣ ходатайствовать о приведеніи ихъ въ дѣйствіе административнымъ порядкомъ.

11) § 62: Если собраніе не состоится по не прибытію указаннаго числа прихожанъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимися, но не ранѣе двухъ недѣль, и собраніе это считается состоявшимся, если прибудетъ половина указаннаго въ предыдущемъ § числа прихожанъ. Если не состоится и вторичное

собраніе, оно созывается, тѣмъ же порядкомъ, въ третій разъ и собраніе это считается состоявшимся, при какомъ бы то ни было числѣ членовъ присутствующихъ, о чемъ прихожане и предупреждаются въ извѣщеніяхъ о собраніи.

12) § 63: На Приходскомъ Собраніи предсѣдательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, а равно внесенія на разсмотрѣніе собранія дѣла, лично касающагося его, на собраніяхъ по вопросамъ хозяйственнымъ, но не религіозно-нравственнымъ, предсѣдательствуетъ его помошникъ, который можетъ быть и мірянинъ, избранный приходомъ. На собраніяхъ же, по вопросу объ избраніи кандидата на освободившуюся вакансію настоятеля прихода, предсѣдательствуетъ благочинный.

13) § 70: Если предсѣдатель не согласенъ съ постановленіемъ Приходскаго Собранія, то дѣло переносится въ Благочиннической Совѣтъ, и если Благочиннической Совѣтъ найдетъ протестъ предсѣдателя основательнымъ, то передаетъ его въ Благочинническое Собраніе.

14) § 78: Прихожане, недовольные постановленіемъ Приходскаго Собранія, могутъ въ теченіе 30-ти дней со времени объявленія рѣшенія принести на это рѣшеніе жалобу въ Благочинническій Совѣтъ, который, смотря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ пріостановить приведеніе въ исполненіе рѣшенія Приходскаго Собранія впредь до разсмотрѣнія его Благочинническимъ Собраніемъ.

15) § 80: Постановленіе Приходскаго Собранія, не подлежащее разсмотрѣнію высшей епархіальной власти, можетъ быть приведено въ исполненіе ранѣе указаннаго въ предыдущемъ § срока, если дѣло не терпитъ отлагательства, рѣшено единогласно и не опротестовано благочиннымъ въ теченіе семидневнаго срока со дня полученія имъ копіи постановленія.

16) § 84: Приходскій Совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты, представителей прихода, избранныхъ въ Приходскомъ Собраніи на 3 года, въ количествѣ не болѣе 12 лицъ,

и лицъ, завѣдующихъ приходскими учрежденіями. При этомъ ежегодно выбываетъ изъ состава Совѣта одна треть выборныхъ членовъ, первые два года по жребію, а затѣмъ, по старшинству избранія, и замѣняются новыми членами. Выбывающіе члены могутъ быть снова избираемы общимъ собраніемъ. Лица, утратившія право быть на Приходскихъ Собраніяхъ, теряютъ право быть и въ Совѣтѣ. Отдѣльныя деревни, входящія въ составъ прихода, каждая сама по себѣ, или соединенныя въ извѣстныя группы, могутъ избирать въ Приходскій Совѣтъ своихъ кандидатовъ, пропорціонально количеству домохозяевъ.

Примѣчаніе 1. Выборныхъ представителей отъ прихожанъ въ приходахъ, въ которыхъ число членовъ клира превышаетъ 6-ть, можетъ быть и болѣе 12-ти, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы число ихъ не превышало двухъ третей всего состава Совѣта.

Примѣчаніе 2. Приходскій Совѣтъ, когда признаетъ нужнымъ, приглашаетъ къ участію въ своихъ засѣданіяхъ и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу членовъ Совѣта. Но такія лица, при постановленіи рѣшенія, правомъ голоса не пользуются.

17) § 86: Въ Приходскомъ Совѣтѣ предсѣдательствуетъ настоятель прихода. Въ случаѣ отсутствія таковаго на собраніяхъ по вопросамъ хозяйственнымъ, но не религіозно-нравственнымъ, предсѣдательствуетъ его помощникъ, который можетъ быть и міряниномъ, избранный приходомъ.

§ 18) 87: Приходскій Совѣтъ избираетъ изъ среды своей казначея и дѣлопроизводителя.

Примѣчаніе. Церковный староста не можетъ быть избранъ казначеемъ въ устраненіе смѣшенія собственно церковныхъ суммъ и приходскихъ. Дѣлопроизводитель можетъ быть назначенъ не изъ числа членовъ Приходскаго Совѣта.

19) § 93: Приходскому Совѣту предоставляется право разбирать и рѣшать тяжбы и споры на правахъ третейскаго суда“.

Въ заключеніе, IV Отдѣлъ выработалъ главныя положенія всѣхъ своихъ работъ, которыя будутъ разсматриваться на общихъ засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія. 15 декабря состоится последнее засѣданіе, послѣ котораго Предсоборное Присутствіе будетъ закрыто. А послѣ сего и нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Стефанъ, къ Рождественскимъ праздникамъ, возвратится въ Могилевъ.

ЖУРНАЛЪ № 3-й

(вечернее засѣданіе 19 сентября).

Текстъ § 3-го читается по Проекту устава о. М. Плещинскимъ. Въ дополненіе къ тексту о. П. Чулицкій читаетъ мнѣнія и заявленія благочинническихъ собраній.

Собраніе Горецкаго 2-го округа благочинія признаетъ, что часть прихода можетъ отдѣлиться къ другому приходу лишь при непремѣнномъ соглашеніи съ приходомъ, отъ котораго она отдѣляется и къ которому приписывается; при несогласіи же одного изъ приходовъ отдѣленіе состояться не можетъ.

Собраніе Гомельскаго градского благочинія признаетъ необходимымъ дополнить этотъ пунктъ такъ: если бы кто—нибудь, живя въ раіонѣ одного прихода, по традиціи или другимъ уважительнымъ причинамъ, хотѣлъ бы принадлежать къ другому приходу,—причтъ такого желанія не стѣсняетъ.

Собраніе Горецкаго 3 округа благочинія полагаетъ измѣнить этотъ пунктъ такъ: всѣ приходы епархіи должны быть уравнены по количеству населенія.

Собраніе Рогачевскаго 3 округа благочинія дополняетъ § 3 словами: желательно было бы уравнять приходы по количеству душъ, если не встрѣтится естественныхъ препятствій.

Г. Григорьевъ указываетъ на то, что съ установленіемъ опредѣленнаго жалованья священнику вся острота вопроса о территоріальномъ и количественномъ уравненіи приходовъ сама собою отпадаетъ.

Прот. Мигай: „Если община созрѣетъ и захочетъ выдѣлить изъ себя новую общину, то, конечно, препятствовать ей въ этомъ нельзя".

Преосвященный Предсѣдатель: „Три благочинническихъ собранія пожелали дополнить § 3 въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить прихожанамъ право совершать требы у всякаго священника, помимо своего приходскаго. Если и въ городахъ это вноситъ большую путаницу, то еще болѣе внесетъ ее въ деревенскіе приходы. Вторженіе одного священника въ среду дѣятельности другого весьма не желательно по многимъ соображеніямъ. Отлученіе священника изъ своего прихода въ чужой останавливаетъ его дѣятельность среди собственной паствы, и подрываетъ авторитетъ другого священника, да и происходитъ оно большею частью по корыстнымъ мотивамъ. Вообще совершеніе требъ въ другомъ приходѣ—явленіе крайне нежелательное, ибо ведетъ ко многимъ недоразумѣніямъ".

О. В. Голынецъ иллюстрируетъ эти положенія примѣрами изъ своей пастырской практики и выражаетъ мысль о необходимости измѣненія статьи консисторскаго устава, карающей священника за вторженіе священника въ чужой приходъ. Особенно сильно протестуетъ онъ противъ наказанія въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ не по корысти, а по настойчивому желанію прихожанъ, безъ всякаго умысла, совершаетъ въ другомъ приходѣ неотложныя требы.

Депутатъ - священникъ: „Въ нѣкоторыхъ случаяхъ вторженіе въ чужой приходъ безусловно недопустимо, напр., при бракахъ и погребеніяхъ, когда требуются письменные документы. Каждому причту найдется свое дѣло!"

Преосвященный Предсѣдатель „Законъ и теперь предусматриваетъ напутствіе больного и крещеніе слабаго младенца, какъ долгъ

каждаго пастыря. Не это мы разумѣемъ подъ словомъ вторженіе въ чужой приходъ“.

Депутатъ—священникъ: „Въ духовной литературѣ этотъ вопросъ исчерпанъ и перечислены всѣ случаи, когда по каноническимъ правиламъ разрѣшается вторженіе въ чужой приходъ (напутствованіе больного, крещеніе слабаго младенца)“.

Преосвященный: „Въ исключительныхъ случаяхъ можно пастырю позволить и другія священнодѣйствія. Но, я думаю, каждому пастырю обидно, если прихожанинъ, игнорируя своего Богомъ даннаго духовнаго отца, обращается съ требами въ другой приходъ, какъ обидно отцу семейства, если чужой отецъ будетъ вмѣшиваться въ дѣла его дѣтей. Разъ вопросъ о жалованьи будетъ урегулированъ, я полагаю, отпадетъ самая главная причина вторженій, а потому не лучше ли намъ оставить пренія по этому вопросу“?

Текстъ § 3 оставляется собраніемъ въ неизмѣнномъ видѣ, безъ редакціонныхъ поправокъ и дополненій.

Текстъ 4-го § читается по Проекту устава о. М. Плещинскимъ. Затѣмъ о. Петръ Чулицкій читаетъ докладъ комиссіи о мнѣніяхъ и постановленіяхъ благочинническихъ собраній по поводу даннаго параграфа. Такъ, благочинническое собраніе 2 окр. Горец. у. признаетъ, что причтъ въ приходѣ изъ 1400 душъ мужескаго пола долженъ состоять изъ священника и псаломщика или нештатнаго діакона, а не изъ трехъ лицъ, такъ какъ у священника работы гораздо больше, чѣмъ у псаломщика.

Собраніе 2 окр. Мстислав. у. признаетъ нужнымъ редактировать этотъ пунктъ такъ: при многочисленности прихожанъ въ одной церкви можетъ быть два и даже болѣе священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, но при этомъ приходъ долженъ быть раздѣленъ между ними; и не должно быть настоятеля и помощниковъ, а всѣ священники въ правахъ чести и власти должны быть равны между собою и равно отвѣтственны за свои дѣйствія;

предстоятельство же въ службахъ и въ собраніяхъ дается одному, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

Собраніе 4 окр. благочинія Оршанскаго у. признаетъ желательнымъ, чтобы въ каждомъ приходѣ причтъ состоялъ изъ двухъ лицъ—священника и псаломщика. Въ приходахъ съ населеніемъ въ 1400 душъ муж. пола причтъ можетъ состоять изъ священника, діакона и псаломщика, или даже изъ нѣсколькихъ священниковъ съ нужнымъ количествомъ низшаго клира, если весь причтъ, включая и дополнительныхъ членовъ его, будетъ обезпеченъ положеннымъ отъ казны содержаніемъ.

Собраніе 3 окр. Быховскаго у. высказалось за желательность сокращенія количества прихожанъ открытіемъ новыхъ приходовъ.

Собраніе Сѣнненскаго 1 окр. благочинія постановило: при численности прихожанъ въ 1400 душъ мужескаго пола достаточно, по мѣстнымъ условіямъ, двухклирнаго причта; обезпеченіе же содержаніемъ третьяго лица—діакона, по бѣдности приходовъ округа является невозможнымъ.

Собраніе Сѣнненскаго 2 окр. благочинія выражаетъ желаніе, чтобы во всѣхъ приходахъ было по одному псаломщику, а лучше всего—діаконъ, и чтобы число душъ въ приходахъ по возможности было одинаково.

Собраніе Сѣнненскаго 3 окр. благочинія выразило желаніе, чтобы въ приходахъ съ населеніемъ болѣе 1400 душъ мужескаго пола не вводился трехъ-членный составъ причта въ виду бѣдности приходовъ той мѣстности.

На собраніи Климовичскаго 2 округа благочинія представители отъ прихожанъ и одинъ изъ священниковъ высказались за учрежденіе трех-членныхъ причтовъ лишь по ходатайству прихожанъ, независимо отъ количества душъ.

Собраніе Чериковскаго 3 округа благочинія признаетъ, что причтъ можетъ состоять изъ священника, діакона и псаломщика въ приходахъ съ народонаселеніемъ не менѣе 2000 человѣкъ.

Собраніе Гомельскаго городского благочинія признаетъ необходимымъ формулировать § 4 такъ: въ каждомъ приходѣ причтъ долженъ состоять не менѣе, какъ изъ двухъ лицъ—священникъ и діаконъ (вмѣсто псаломщ.).

Собраніе Могилевскаго городского благочинія высказываетъ пожеланіе, чтобы въ приходахъ съ населеніемъ свыше 1500 душъ мужск. пола былъ двухклирный причтъ.

Собраніе Рогачевскаго 2 окр. благочинія находитъ, что § 4 не соотвѣтствуетъ условіямъ мѣстной приходской жизни, такъ какъ приходъ въ 1400 душъ не можетъ обезпечить матеріальнымъ содержаніемъ причта изъ трехъ лицъ.

Собраніе Чаусскаго 2 округа благочинія дополняетъ § 4 такими словами: при 3000 душъ обоего пола, причтъ прихода долженъ состоять изъ священника и псаломщика.

Собраніе Климовичскаго 1 округа благочинія дополняетъ § 4 такъ: число лицъ причта для прихода опредѣляется, согласно мѣстнымъ условіямъ и желанію прихожанъ, особыми штатами, утвержденными высшею церковною властію.

По прочтеніи доклада комиссіи Преосвященный Предсѣдатель даетъ нѣкоторыя разъясненія, откуда видно, чѣмъ мотивировалось въ IV Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія внесеніе § 4 въ Проектъ устава.

„Въ приходахъ средней Россіи причтъ состоитъ по большей части изъ 3 лицъ—священника, діакона и псаломщика; у насъже въ Могилевской и другихъ западныхъ губерніяхъ трехъ-членныхъ причтовъ, кромѣ соборовъ, нигдѣ нѣтъ, и причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика и въ немногихъ многолюдныхъ приходахъ—изъ священника и 2-хъ псаломщиковъ. Если приходу съ населеніемъ въ 700 душъ приходится содержать 3-хъ членный клиръ, то, конечно, это тяжело.

Поэтому съ 700 душъ составъ прихода повышенъ до 1400 душъ. Съ развитіемъ и организаціей хорового пѣнія псаломщикъ

часто является совершенно лишнимъ; діаконъ же необходимъ для благолѣпія богослуженія.

Итакъ, какъ думаетъ Собраніе, изъ скольких лицъ долженъ состоять причтъ? Возможно трояков рѣшеніе даннаго вопроса: причтъ можетъ состоять, во—1-хъ, изъ священника, діакона и псаломщика; во—2-хъ, изъ священника и діакона, и въ 3-хъ, изъ священника и псаломщика".

Г. Н. Гортынскій: „Я не понимаю самаго смысла, такъ сказать, самой идеи градаціи числа лицъ причта. Какое отношеніе имѣетъ къ бытію діакона число душъ прихода. Діаконъ — не помощникъ священнику".

Преосвящ. Предсѣдатель: „Какъ я уже сказалъ, почти всѣ приходы средней Россіи имѣютъ трехъ-членный причтъ, т. е. на ряду съ священникомъ и псаломщикомъ, еще діакона. Въ Отдѣлъ поступило много жалобъ на то, что діаконы значительно понижаютъ доходность прихода, отнимая у священника извѣстную часть его содержанія. Посему Отдѣломъ и повышена численность прихода съ 700 до 1400 душъ муж. пола, такъ какъ вполнѣ понятно, что большее количество душъ въ приходѣ и болѣе способно обезпечить третье лицо въ причтѣ".

Депутатъ—священникъ предлагаетъ оставить § 4 безъ обсужденія, потому что съ разрѣшеніемъ вопроса о жалованьи этотъ параграфъ теряетъ всю свою остроту.

Преосвященный: „При назначеніи жалованія духовенству западныхъ губерній высшая власть, изъ экономическихъ соображеній, сократила число лицъ клира въ приходѣ, т. е. признала вполнѣ достаточнымъ двухъ-членный причтъ, а діакона въ нѣкоторомъ смыслѣ роскошью. Очень возможно, что по такимъ соображеніямъ законодательная власть выскажется противъ института діаконовъ и при пересмотрѣ вопроса о жалованіи духовенству, и такимъ образомъ институтъ діаконовъ можетъ упраздниться повсемѣстно. Посему мнѣ кажется, было бы весьма интересно выслушать намъ

наши взаимныя мнѣнія по этому вопросу, т. е. *за* и *противъ* существованія діакона въ приходѣ. По моему мнѣнію, хорошо разрѣшаютъ этотъ вопросъ тѣ благочинническія собранія, которыя высказываются за священника и діакона, потому что должность псаломщика при развитіи въ населеніи грамотности и церковнаго пѣнія оказывается лишней".

Депутатъ—священникъ: „Когда ставится вопросъ, кому быть—псаломщику или діакону, то обыкновенно принимается въ расчетъ или благолѣпное богослуженіе, или матеріальная обезпеченность. Если сравнивать въ послѣднемъ отношеніи псаломщика и діакона, то, конечно, удобнѣе псаломщикъ, какъ человѣкъ, не связанный саномъ и часто безсемейный".

О. Тихонъ Козловскій: „Одинъ Преосвященный, какъ кажется—Владиміръ Екатеринбургскій, въ докладѣ Св. Синоду предлагалъ совсѣмъ упразднить институтъ діаконовъ и оставить ихъ только для каѳедральныхъ соборовъ; въ остальные-же приходы назначать только священника и псаломщика".

О, А. Трусевичъ: „Діакона отстаиваютъ только потому, что онъ содѣйствуетъ благолѣпію богослуженія. Но этого же можно достигнуть и при двухъ-членномъ составѣ причта, если діаконъ будетъ на псаломщицкой вакансіи".

Депутатъ—священникъ: „Въ настоящее время діаконъ не всегда содѣйствуетъ благолѣпію богослуженія; наоборотъ, иногда онъ искажаетъ самый смыслъ богослуженія, коверкая слова и цѣлыя выраженія. Посему введеніе діакона въ составъ клира не только излишне, а и прямо вредно!"

О. А. Зыковъ: „Діаконство есть третья степень священства. Отсюда развился прочій институтъ клира. Когда говорятъ о ненужности діаконства, то при этомъ забываютъ ученіе Православной Церкви, что діаконъ—третья степень священства. Если даже по какимъ-либо соображеніямъ и нужно сдѣлать выборъ между діакономъ и псаломщикомъ, то остановиться надо на діаконѣ. Санъ

и ряса все же что-нибудь да значатъ. Объ этомъ много толковалось и въ литературѣ и въ обществѣ. Если смотрѣть на дѣло съ психологической точки зрѣнія, то безусловно нужно согласиться, что ряса часто предохраняетъ ея носителя отъ грубыхъ пороковъ и паденій. Псаломщикъ въ брюкахъ и манжетахъ проникаетъ туда, куда по самому сану неудобно проникнуть діакону. Діаконъ гораздо большій помощникъ священнику, чѣмъ учитель или псаломщикъ. Управлять хоромъ можетъ не только псаломщикъ, но и діаконъ. Часто псаломщикъ и хоръ находятся въ антагонизмѣ между собою. Діаконъ-псаломщикъ помогаетъ священнику и въ богослуженіи и въ требахъ. Мы разумѣемъ діаконовъ вполнѣ приличныхъ и благолѣпныхъ, хотя и безъ особой высоты и широты голоса. Если такой діаконъ не создастъ особаго благолѣпія при богослуженіи, то вѣдь сами батюшки часто служатъ не очень благолѣпно, страдаютъ косноязычіемъ и гугнивостью. Ординарный діаконъ легко можетъ устранить это неудобство. Институтъ діаконовъ не ляжетъ тяжелымъ бременемъ на спину прихода и государства. Діаконъ будетъ получать треть всѣхъ доходовъ, а псаломщикъ четверть. И жалованье діакону можно назначить въ размѣрѣ одной трети священническаго. По этимъ и многимъ другимъ соображеніямъ слѣдуетъ возстановить эту забытую степень священства".

Г. Григорьевъ. „Несомнѣнно, кто привыкъ къ городской службѣ, для того пріятно слышать „бархатный голосъ" діакона. Но деревня наша въ этомъ отношеніи не избалована и не привыкла къ роскоши діаконскаго голоса, особенно въ бѣдномъ бѣлорусскомъ краю. Она хлопочетъ главнымъ образомъ о томъ, чтобы уменьшить тяготу налоговъ.—Въ Думѣ рѣшеніе даннаго вопроса можетъ вызвать нѣкоторыя затрудненія. Скромная лепта псаломщика не можетъ, конечно, удовлетворить діакона. Есть большая разница, дѣлить ли доходы съ діакономъ или съ псаломщикомъ. Возстановленіе діаконства, въ частности въ Могилевской епархіи, совершенно нежелательно. Въ другихъ губерніяхъ—въ часъ добрый.

У добраго пастыря всегда будетъ и добрая паства. Косноязычіе священника до уродливости явленіе очень рѣдкое, чтобы на него можно было указывать. Внятность и дикція не такъ ужъ важны въ дѣлѣ пастырскаго служенія. Такимъ образомъ ни со стороны государственной, ни со стороны практической нельзя дать діакону преимущество предъ псаломщикомъ".

Г. Боборыкинъ: „Кадры священства рѣдѣютъ. Доступъ семинаристовъ въ высшія учебныя заведенія открытъ. Надзиратели духовныхъ училищъ—и тѣ уходятъ въ университетъ. Посему я думаю, что возстановленіе діаконскаго института есть дѣло вполнѣ современное. Отсюда будутъ пополняться рѣдѣющіе ряды священства. Діаконъ, хорошо себя зарекомендовавшій, можетъ считаться кандидатомъ священства и помощникомъ священнику во всѣхъ его дѣлахъ".

Депутатъ 1 окр. Климов. у., свящ. о. Цитовичъ: „Діаконство —третья степень священства, а потому совершенно отмѣнить эту степень не вправѣ даже будущій Помѣстный Соборъ. Кромѣ того, діакона нельзя замѣнить псаломщикомъ при богослуженіи и требоисправленіи: діаконъ гораздо полезнѣе священнику, чѣмъ псаломщикъ; онъ имѣетъ право совершать нѣкоторыя службы и требы самостоятельно. Такъ, по „уставу Никольскаго" діаконъ отправляетъ чинъ малой панихиды (панихидка) и можетъ одинъ отслужить часы и обѣдницу. Участіе діакона въ богослуженіи гораздо замѣтнѣе и значительнѣе, чѣмъ механическое участіе псаломщика".

О. Тихонъ Козловскій: „Всегда ли ряса предостерегаетъ отъ грубыхъ паденій? Одинъ изъ тысячи діаконъ, позорящій рясу, гораздо болѣе неудобенъ, чѣмъ десятки плохихъ псаломщиковъ!"

О. В. Цитовичъ „Насколько полезны діаконы при отправленіи богослуженія, настолько же они полезны и при проведеніи въ народѣ образованія. Вообще діаконъ облегчаетъ священнику прохожденіе его многотруднаго служенія. Онъ дастъ священнику возможность съ большимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ совершать богослу-

женіе и отправлять требы. Посему діаконство надо всячески поощрять. При томъ нужно замѣтить, что псаломщика всегда можно замѣнить діакономъ, а не наоборотъ.“

Священникъ о. П. Копаневичъ: „Діаконъ можетъ сдѣлаться проводникомъ образованія въ народъ. Жаль только, что въ нѣкорыхъ приходахъ діаконъ не принимаетъ активнаго участія во внутреннихъ дѣлахъ прихода и не облегчаетъ трудовъ священника на другихъ поприщахъ, ограничиваясь исключительно помощью при богослуженіи“.

Преосвященный Предсѣдатель: „Двух-членный причтъ можетъ состоять 1) изъ священника и діакона и 2) изъ священника и псаломщика. Какой составъ причта кажется Собранію болѣе желательнымъ и нормальнымъ?“

Большинство Собранія высказывается за причтъ изъ священника и діакона.

Затѣмъ Преосвященнымъ ставится вопросъ о томъ, какой приходъ должно считать нормой для двух-членнаго причта (1 свящ. и 1 діаконъ)?

Секретарь консисторіи В. В. Добровольскій: „Территоріальныя и топографическія условія прихода сильно вліяютъ на затруднительность требоисправленіи. Есть приходы, состоящіе изъ 35 деревень, разбросанныхъ на протяженіи 10—12 верстъ. Для духовенства обременительно не столько количество приписныхъ деревень, сколько ихъ разстояніе отъ церкви. Большіе, но сплоченные приходы гораздо удобнѣе и не представляютъ такихъ затрудненій, какъ малые и разбросанные.“

Преосвященный: „Въ настоящее время стремленія правительства направлены къ разселенію крестьянъ по хуторамъ; такимъ образомъ въ будущемъ вѣроятно всѣ деревенскіе приходы будутъ еще болѣе разбросаны и сплошные приходы останутся лишь въ городахъ.“

О. В. Голынецъ: „У меня въ приходѣ до 4000 душъ обоего

пола; но такъ какъ село и деревня лежатъ рядомъ, то отправлять требы очень легко. При разбросанности деревень на значительное разстояніе дѣло затрудняется. Болѣе 2000 душъ въ одномъ приходѣ быть не должно, потому что въ противномъ случаѣ сдѣлается невозможнымъ успѣшное наблюденіе пастыря за проявленіями религіозно-нравственной жизни прихожанъ. При сплоченности прихода нормой можно признать 2 тысячи душъ обоего пола, а при разбросанности—и того меньше. При 4 тысячахъ прихожанъ дѣло пастырскаго руководства и наблюденія фактически сводится къ нулю. Даже посѣщеніе школъ въ многолюдномъ и разбросанномъ приходѣ становится почти невозможнымъ. Только при вышеуказанной нормѣ прихода священникъ можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ и законоучителемъ!"

В. В. Добровольскій: „Вопросъ можетъ рѣшиться практически на Приходскихъ Собраніяхъ. Но вообще нужно замѣтить, что территоріальное и количественное уравненіе приходовъ трудно согласовать между собою."

Преосвященный: „Вопросъ можетъ быть рѣшенъ въ законодательномъ порядкѣ, т. е. будетъ установлена опредѣленная норма прихода; но тогда уже будетъ поздно возбуждать ходатайства."

О. Тихонъ Козловскій: „Если проектируемый Уставъ пройдетъ въ плоть и кровь приходской жизни, если образуется новый приходъ, то, конечно, трудностей не избѣжать. Къ числу такихъ трудностей нужно отнести Приходскія Собранія и веденіе приходской книги. Нормальной единицей прихода можно признать 2 тысячи душъ обоего пола при радіусѣ въ 5 верстъ. Это—максимумъ. Въ противномъ случаѣ просвѣтительная дѣятельность пастыря совершенно парализуется; ему не останется свободнаго времени даже для преподаванія Закона Божія."

Преосвященный: „Всякая деревня желаетъ имѣть свой храмъ и свой причтъ; но правительство по экономическимъ соображеніямъ безусловно будетъ противъ открытія слишкомъ мелкихъ приходовъ.

Но весьма желательно установить намъ, при какомъ количествѣ прихожанъ достаточно одного священника въ приходѣ, и при какой нормѣ душъ могла бы безпрепятственно возникать новая приходская единица, разсчитывая на пособіе причту отъ казны? Въ Могилевской епархіи есть очень большіе приходы—въ 6 и 7 тысячъ душъ, а Нов. Быховъ имѣетъ 11 тысячъ душъ прихожанъ, правда, при двухъ причтахъ. Такіе приходы явно ненормальны и пастыри не могутъ удовлетворить всѣмъ религіозно-нравственнымъ нуждамъ прихожанъ."

Депутатъ—священникъ о. Чоловскій: „Если священникъ не обремененъ другими обязанностями, напр., школой и т. п., то онъ легко можетъ справиться съ 3 тысячами душъ прихожанъ."

О. А. Зыковъ: „Необходимо установить норму прихода, такъ какъ будущая Государственная Дума, безусловно, этой нормы потребуетъ. И мнѣ думается, что норма должна быть меньше 2 тыс. душъ, иначе пастырю со всѣми дѣлами прихода не справиться. Нормальной единицей прихода можно признать $1^1/_2$ тысячи душъ при радіусѣ въ 5 верстъ. Великоруссъ избалованъ на этотъ счетъ: въ средней полосѣ Россіи есть приходы въ 100—130 душъ. Сравнить въ содержаніи священника подобнаго прихода съ священникомъ многолюднаго прихода въ 3 тысячи душъ и не справедливо и не возможно. И на 2 тысячи душъ приходится достаточное количество требъ, особенно при разбросанности прихода, гдѣ двѣ требы часто заполняютъ весь день священника. Если къ священнику предъявлять многія другія требованія, помимо его прямыхъ пастырскихъ обязанностей, то норма въ $1^1/_2$ тысячи душъ болѣе чѣмъ достаточна."

Далѣе вопросъ о составѣ причта и численности прихода подвергается голосованію. Большинство Собранія высказывается за такую формулировку § 4: „Въ каждомъ приходѣ причтъ состоитъ изъ священника и діакона при $1^1/_2$ тысячахъ душъ мужского пола и радіусѣ въ 5 верстъ; при большемъ количествѣ прихожанъ и

большей территоріи открывается (новый) отдѣльный приходъ съ особымъ причтомъ“.

Текстъ 5-го § читается по „Проекту нормальнаго устава“. Затѣмъ о. Чулицкій читаетъ докладъ комиссіи, откуда видно, что нѣкоторыя благочинническія собранія выразили желаніе измѣнить и дополнить данный параграфъ. Такъ, собраніе Мстиславскаго 2 окр. благочинія признаетъ необходимымъ отмѣнить инструкцію настоятелямъ, какъ ненужную. Собраніе Сѣнненскаго 1 окр благочинія признаетъ нежелательнымъ имѣть въ одномъ приходѣ двухъ священниковъ. Собраніе Чаусскаго 2 окр. благочинія настаиваетъ на полномъ равенствѣ въ приходѣ всѣхъ священниковъ. —Собраніе 1 округа Климов. благочинія высказываетъ желаніе, чтобы отношенія членовъ причта и ихъ обязанности были установлены на твердыхъ, законныхъ основаніяхъ, гдѣ бы не было мѣста усмотрѣнію отдѣльныхъ лицъ. Одинъ изъ депутатовъ предложилъ такую редакцію § 5: „Священникъ, а если ихъ нѣсколько въ приходѣ, то одинъ изъ нихъ утверждается епархіальною властію настоятелемъ прихода, согласно желанію причта и прихожанъ.“

Преосвященный Предсѣдатель: „Нѣкоторыя благочинническія собранія заявляютъ о ненужности настоятельства, вводимаго § 5 Устава. Но въ такомъ случаѣ въ двухпричтовыхъ приходахъ окажется двоевластіе, которое безусловно поведетъ къ анархіи и только повредитъ дѣлу приходскаго благоустроенія: что будетъ созидать одинъ священникъ, то будетъ разорять другой, и время и порядокъ Богослуженія у каждаго священника будутъ свои; всякія заботы, отвѣтственность за безпорядки, охраненіе интересовъ приходскихъ будетъ слагать одинъ на другого, словомъ выйдетъ то же, какъ бы у человѣка были двѣ самостоятельныя головы. И въ приходѣ, какъ во всякой правильной организаціи, несомнѣнно, необходимо единовластіе. Но какъ его установить? Кто долженъ явиться главнымъ отвѣтчикомъ въ приходскихъ дѣлахъ? Кто устанавливаетъ общіе богослужебные и другіе порядки? § 5 и предоставляетъ настоя-

телямъ преимущества не только чести, но и власти въ видахъ предупрежденія всѣхъ золъ, соединенныхъ съ двоевластіемъ, равнымъ обыкновенно безвластію".

Собраніе единогласно и безъ всякихъ измѣненій принимаетъ § 5, рѣшительно высказываясь за желательность единовластія въ приходѣ.

Такъ какъ § 6 Устава органически связанъ и дополняется § 7-мъ, то Собраніе, оставляя въ силѣ и безъ всякихъ измѣненій § 6, прямо переходитъ къ обсужденію § 7-го.

Въ дополненіе и измѣненіе текста §§ 6—7 о. Чулицкимъ читаются отзывы и постановленія благочинническихъ собраній.

Такъ, на собраніи Могилево-градскихъ церквей въ дополненіе къ § 6 му представителемъ соборнаго прихода, г. Громыко, было заявлено, что причты не должны быть переводимы въ другіе приходы безъ согласія прихожанъ.

Собраніе Оршанскаго 1 округа благочинія нашло необходимымъ къ § 7-му добавить слѣдующее: „Члены причта имѣютъ право просить перемѣщенія въ другой приходъ, а прихожане просить о перемѣщеніи неподходящихъ членовъ причта, съ назначеніемъ же- желательныхъ для прихода кандидатовъ. Епархіальное начальство не можетъ перемѣщать и увольнять кого-либо изъ членовъ причта безъ согласія ихъ и прихода, безъ всякаго суда, а только по своему усмотрѣнію. Мѣсто должно быть празднымъ не менѣе мѣсяца. Выраженіе: „и мѣстнымъ распоряженіемъ на этотъ предметъ церковной власти" - исключить.

Собраніе Сѣннен. 1 окр. благочинія нашло необходимымъ этотъ пунктъ отмѣнить, предоставивъ избраніе и назначеніе клириковъ въ приходы одному Епископу.

Собраніе Сѣннен. 2 окр. благочинія признаетъ желательнымъ, чтобы всѣ вакантныя мѣста, какъ священническія, такъ и діаконскія, отдавались достойнымъ кандидатамъ черезъ мѣсяцъ послѣ второй публикаціи въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Собраніе Сѣнненскаго 3 окр. благочинія, выразивъ желаніе, чтобы въ особо уважительныхъ случаяхъ (смерть жены, дѣтей, настоянія докторовъ, измѣнившіяся отношенія къ прихожанамъ) оказывалось предпочтеніе искателямъ мѣстъ внѣ очереди.

На собраніи Чериковскаго 3 округа благочинія большинствомъ членовъ собранія и всѣми уполномоченными от приходовъ § 7 признанъ неудовлетворительнымъ и неудобопріемлемымъ. Мірянами категорически заявлено: „кто платитъ жалованье, тотъ и назначаетъ".

Собраніе Оршанскаго 3 округа благочинія редактируетъ § 7 такъ: въ случаѣ несогласія Епископа съ просьбой прихожанъ на назначеніе просимаго лица, онъ, сообщая прихожанамъ объ отказѣ, мотивируетъ его каноническими правилами; переводъ же членовъ причта можетъ состояться только по соглашенію прихожанъ или переводимаго члена причта.

Собраніе Чаусскаго 2 окр. благочинія настаиваетъ на томъ, чтобы безъ согласія прихода священники не были переводимы административнымъ порядкомъ.

Собраніе Климовичскаго 1 окр. благочинія дополняетъ § 7-й такими словами: мѣсячный срокъ на пріисканіе прихожанами кандидата считать со дня полученія прихожанами оповѣщенія Епархіальной власти о выбытіи кого-либо изъ членовъ причта.

Преосвященный Предсѣдатель: „Вопросъ, трактуемый въ § 7-мъ, подраздѣляется на двѣ части: 1) замѣщеніе вакантныхъ мѣстъ и 2) перемѣщеніе клириковъ съ одного мѣсто на другое.— Что касается назначенія клириковъ на вакантныя мѣста, то до сихъ поръ, по установившимся традиціямъ, этимъ дѣломъ завѣдывалъ исключительно мѣстный Архіерей, выбирая достойныхъ кандидатовъ священства изъ окончившихъ курсъ мѣстной семинаріи. Но въ духовной литературѣ и на засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія было высказано пожеланіе, чтобы въ дѣлѣ избранія и перемѣщенія клириковъ міряне принимали болѣе активное участіе, хотя бы даже въ видѣ ихъ простого согласія или несогласія".

Г. Н. Гортынскій: »Мнѣ кажется, что современная практика не соотвѣтствуетъ древнимъ каноническимъ правиламъ.“

Преосвященный: „Практика древней Церкви въ дѣлѣ избранія клириковъ была весьма различна. Такъ, 13 правило Лаодикійскаго помѣстнаго собора говоритъ: „да не будетъ позволено сборищу народа избирати имѣющихъ произвестися во священство“; между тѣмъ какъ 7-е правило Ѳеофила Антіохійскаго, утвержденное VI вселенскимъ соборомъ, требуетъ, чтобы епископы назначали клириковъ съ согласія „всего собора священнослужителей“, „аще можетъ и народъ свидѣтельствовать о немъ“. Съ своей стороны скажу, что служеніе духовное можетъ быть приравнено къ служенію воинскому, ибо это служеніе есть непрестанная брань съ враждебными силами спасенію рода человѣческаго. Но въ воинствѣ мірскомъ обыкновенно военоначальники назначаютъ подходящихъ людей на различные посты, сообразуясь съ потребностями даннаго момента борьбы, съ качествами и способностями назначаемыхъ—съ отвѣтственностью того или другого поста, а также и съ единствомъ выработаннаго плана сраженія. То же самое должно быть и въ воинствѣ духовномъ. Ничего, кромѣ вреда, не принесетъ дѣлу сраженія, если солдаты сами будутъ выбирать себѣ офицеровъ и генераловъ, а военачальникъ будетъ лишь волей-неволей утверждать выборъ толпы солдатъ. Всякій рядовой воинъ знаетъ только свое мѣсто въ полѣ битвы, а военачальникъ озираетъ все поле; онъ видитъ и хорошо знаетъ, какъ твердые, такъ и слабые пункты обороны; видитъ, откуда врагъ стремится нанести рѣшительный ударъ,—и конечно туда высылаетъ искуснѣйшихъ и опытнѣйшихъ помощниковъ своихъ. Православная Церковь тоже огромный боевой лагерь, противъ котораго стоятъ многочисленные организованные враги. Въ послѣднее же время, съ обнародованіемъ акта о вѣротерпимости, на насъ надвигаются еще большія полчища иновѣрцевъ и сектантовъ; уже и теперь во многихъ мѣстностяхъ усиливается штунда и баптизмъ; собирается къ намъ, такъ назы-

ваемая, „армія спасенія“. Всѣ эти враги сильны именно своей организаціей и дисциплиной. Нѣкоторые приходы и теперь принимають на себя передовой натискъ враговъ; имѣютъ чисто миссіонерское значеніе. Епископу, который, подобно военачальнику, съ высоты обозрѣвающему всѣ свои позиціи, виднѣе, куда какого кандидата священства полезнѣе опредѣлить въ видахъ общей пользы дѣла. Прихожане нуждъ и потребностей цѣлой епархіи принять въ соображеніе не могутъ, потому что они имъ и неизвѣстны, — они будутъ имѣть въ виду лишь малый кругъ интересовъ своего прихода, а потому является вопросъ, будутъ ли приходы при полной самостоятельности въ избраніи себѣ пастырей въ силахъ предотвратить общую надвигающуюся на Прав. Церковь религіозную опасность? Прошу Собраніе высказаться по данному вопросу“.

Г. Н. Гортынскій: „Высказанныя Вашимъ Преосвященствомъ соображенія говорятъ за назначеніе членовъ клира Епископомъ; но разъ въ древней Церкви была практика, допускающая въ этомъ дѣлѣ участіе мірянъ, то почему бы этой практикѣ не слѣдовать и намъ?“

Протоіерей Мигай: „Съ желаніемъ прихожанъ во всякомъ случаѣ считаться придется. Въ Проектѣ устава указанъ (только) удачный выходъ изъ затруднительнаго положенія. § 7-й предоставляетъ приходу право выбирать изъ тѣхъ кандидатовъ, которыхъ усмотритъ Епископъ. Такимъ образомъ § 7-й удовлетворяетъ всѣхъ—и пастырей и пасомыхъ“.

Депутатъ отъ духовенства, о. Галковскій: „Для прихожанъ, конечно, очень желателенъ священникъ изъ ихъ собственной среды. Но въ настоящее время приходъ лишенъ возможности знать своихъ кандидатовъ, исключая развѣ сыновей мѣстнаго священника. Если даже и найдутся кандидаты, то кто можетъ поручиться, что они руководятся благородными и высокими, а не корыстными побужденіями. Между кандидатами на одно и то же мѣсто возможна нежелательная конкурренція. Посему я полагаю, что назначеніе членовъ клира на мѣста должно исходить отъ Епископа.“

Депутатъ—крестьянинъ: „Пусть назначеніе кандидатовъ священства будетъ зависѣть отъ Епископа, но съ тѣмъ, чтобы приходъ имѣлъ право просить объ удаленіи изъ его клира лицъ, которыхъ Приходское Собраніе найдетъ для себя неподходящими".

Протоіерей о. Чулицкій: „Въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ самъ приходъ можетъ указать своего кандидата, извѣстнаго ему по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ; вообще же назначеніе клириковъ на вакантныя мѣста должно принадлежать Епископу."

Г. Григорьевъ: „Никто изъ мірянъ не станетъ, конечно, оспаривать у Епископа права назначать на мѣста кандидатовъ священства. Но Епископъ долженъ чутко прислушиваться къ голосу народа и принимать въ соображеніе законныя желанія (самихъ) прихожанъ. И я увѣренъ, что въ дальнѣйшемъ установится такая практика: избранные приходомъ кандидаты будутъ утверждаться Епископомъ, если только они будутъ удовлетворять всѣмъ каноничеескимъ требованіямъ.—Но какая „мѣстная церковная власть" разумѣется въ § 7-мъ? Этотъ вопросъ серьезно занималъ благочинническое собраніе 1 Оршанскаго округа и, мнѣ кажется, рѣшать его нужно съ большою осторожностью".

Преосвященный: „Я могу объяснить Вамъ смыслъ смущающихъ Васъ словъ: Подъ „мѣстной церковной властью" разумѣется мѣстная законодательная власть епархіи, дѣйствующая въ предоставленныхъ ей канонами предѣлахъ; будетъ ли же эта власть принадлежать одному Епископу, или совмѣстно съ пресвитерскимъ совѣтомъ, или, наконецъ, подобному нашему теперешнему собранію —епархіальному собранію изъ клириковъ и мірянъ, это рѣшить предстоящій Помѣстный Соборъ. По отношенію къ занимающему насъ вопросу высшая церковная власть установитъ то или иное рѣшеніе принципіальнаго характера. Но при примѣненіи этого рѣшенія къ жизни во всякой епархіи могутъ встрѣтиться особыя чисто мѣстныя подробности. Напримѣръ, въ одной епархіи будетъ

избытокъ въ кандидатахъ священства съ полнымъ богословскимъ образованіемъ. Явится чисто мѣстный вопросъ: чѣмъ руководиться при выборѣ между ними? Въ другой епархіи окажется крайняя скудость въ такихъ кандидатахъ священства: явится вопросъ, насколько можно понизить образовательный цензъ такихъ кандидатовъ? Эти вопросы и рѣшитъ мѣстная церковная власть, какъ она будетъ установлена Соборомъ: обращаться каждый разъ къ высшей центральной власти за рѣшеніями подобнаго рода было бы лишь вредной для дѣла проволочкой времени. Итакъ обратимся же къ рѣшенію вопроса: какой порядокъ избранія и назначенія клириковъ Собраніе считаетъ лучшимъ и болѣе желательнымъ въ интересахъ приходской жизни и общаго блага Церкви?—единоличное-ли назначеніе по избранію Епископа, или по выбору самихъ прихожанъ"?

Г. Григорьевъ: „Для установленія прочнаго мира въ приходѣ Епископу необходимо прислушиваться къ голосу народа. Конечно, всегда возможны столкновенія желаній народа съ назначеніемъ Епископа. Въ этихъ случаяхъ за прихожанами всегда остается право ходатайствовать объ утвержденіи Епископомъ избраннаго ими кандидата".

Преосвященный Предсѣдатель: „Но какъ поступать Епископу въ тѣхъ случаяхъ, когда, по его крайнему разумѣнію, осуществленіе желанія прихожанъ—прямой ущербъ какъ для ихъ же собственныхъ религіозно-нравственныхъ интересовъ, такъ и для общаго блага епархіи"?

Депутатъ отъ духовенства: »Священникъ, избранный самимъ приходомъ, можетъ гораздо тѣснѣе сжиться съ своей паствой, чѣмъ назначенный въ административномъ порядкѣ. Идеальное пастырство предполагаетъ, какъ свое необходимое условіе, нѣкоторое сродство душъ у пастыря и его паствы; а это возможно только при активномъ участіи прихожанъ въ избраніи кандидатовъ священства. Если вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства

получить удовлетворительное разрѣшеніе, то священнику не будетъ никакой необходимости переходить изъ одного прихода на другой. Духовный отецъ и наставникъ, сроднившійся съ своими прихожанами, избравшими его себѣ въ руководители, не легко разстанется съ ними изъ-за какихъ-либо матеріальныхъ выгодъ и разсчетовъ!"

Депутатъ-священникъ о. Пушкинъ: „Какъ бы ни стремились къ уравненію приходовъ, полнаго уравненія во всѣхъ отношеніяхъ достигнуть невозможно. Всегда приходы будутъ различаться какъ лучшіе, такъ и худшіе; слѣдовательно, всегда будутъ между кандидатами священства нѣкоторая конкурренція. Принимать въ соображеніе голосъ народа, конечно, необходимо, но рѣшающее значеніе долженъ имѣть только голосъ Епископа. Прихожане могутъ просить себѣ достойнаго кандидата, но Епископъ можетъ назначить еще болѣе достойнаго и по умственнымъ и по нравственнымъ качествамъ".

Депутатъ-мірянинъ 3 округа Чериков. уѣзда отстаиваетъ прерогативы епископской власти въ назначеніи клириковъ. „Мы — говоритъ онъ — часто не знаемъ, кто добрый пастырь, а кто — злой. Епископу лучше знать это. Посему онъ и назначаетъ достойныхъ кандидатовъ священства. Если же пастырь плохъ и недостоинъ своего званія, то прихожане могутъ жаловаться на него Епископу и просить объ его удаленіи".

О. А. Зыковъ: „Выборное начало осуждать нельзя, потому что оно практиковалось въ первые вѣка христіанства и санкціонировано каноническими правилами. Послѣдующія измѣненія выборнаго начала оказались не совсѣмъ цѣлесообразными. Намъ желательно устроить приходъ по образцу апостольской общины. Конечно, выборное начало можетъ вести и нерѣдко, дѣйствительно, ведетъ къ разнымъ злоупотребленіямъ; но это объясняется тѣмъ, что прихожане мало интересуются дѣломъ внутренняго благоустроенія приходской жизни. Нѣтъ никакихъ основаній опасаться, что

такъ будетъ и тогда, когда приходъ организуется, какъ нравственная единица. Правда, въ настоящее время приходу трудно искать достойныхъ кандидатовъ священства внѣ круга дѣтей мѣстнаго священника; но мы предполагаемъ, что въ новомъ приходѣ просвѣщеніе и образованіе будутъ быстро двигаться впередъ. Тогда выборъ клириковъ изъ круга самихъ прихожанъ станетъ вполнѣ возможнымъ: прихожане будутъ знать, кого имъ рекомендовать. Нѣтъ никакихъ основаній предполагать у нихъ дурной вкусъ. Были, правда, злоупотребленія выборнымъ началомъ; доказательствомъ могутъ служить 40–50 годы, когда за ведро водки прихожане ставили себѣ священника. Идеальная постановка пастырства сдѣлаетъ подобныя злоупотребленія немыслимыми.

Но можно поставить принципіальный вопросъ, желательно ли въ настоящее время выборное начало для прихожанъ и для самаго приходскаго духовенства? Для прихожанъ оно безусловно желательно, такъ какъ дѣлаетъ невозможнымъ назначеніе неугоднаго имъ кандидата священства. Для самаго приходского духовенства оно тоже хорошо, потому что устраняетъ возможность для священника нарваться на озлобленное настроеніе или просто—нерасположеніе къ себѣ прихожанъ. Пастырю необходима нравственная поддержка, особенно въ виду возможности столкновенія съ епархіальнымъ начальствомъ. Конечно, священникъ не станетъ опираться на свою паству въ борьбѣ съ своимъ Епископомъ, но вообще будетъ чувствовать себя крѣпче, спокойнѣе и независимѣе. Въ настоящее время пастырь нерѣдко оказывается между молотомъ и наковальней; его положеніе часто по своей неопредѣленности напоминаетъ извѣстное положеніе „между небомъ и землей". Высшая церковная власть можетъ оказаться неотзывчивой на нужды и запросы священства. Вотъ въ данномъ случаѣ пастырю и представляется возможность опереться на приходъ, что несомнѣнно дастъ ему нравственную стойкость и твердость убѣжденій. Злоупотребленія мыслимы лишь съ точки зрѣнія неупорядоченнаго

прихода; но они сами собой прекратятся въ приходѣ, реорганизованномъ на новыхъ идеальныхъ началахъ. — Выборное начало не будетъ какимъ-либо посягательствомъ на епископскую власть: прихожане получаютъ только право просить и ходатайствовать за своихъ кандидатовъ, а рѣшающій голосъ въ приходскихъ дѣлахъ по прежнему остается за Епископомъ. Сравнивать положеніе Епископа съ положеніемъ главнокомандующаго — нельзя. Очень рискованно Епископу брать на себя обязанность — обозрѣвать всѣ опасности приходской жизни. Несчастная русско-японская война ясно показала, что многіе военачальники страдаютъ недальновидностью и узостью взгляда. Горизонты епископской власти и безъ вмѣшательства во внутреннюю жизнь прихода слишкомъ широки. Организованный приходъ дастъ Епископу возможность поближе ознакомиться съ проявленіями его нормальной жизнедѣятельности. Ходатайства и петиціи, поступающія на имя Епископа отъ прихожанъ, будутъ удовлетворяться лишь постольку, поскольку желанія прихожанъ законны и основательны. Въ данномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи о какомъ-либо протестѣ или антагонизмѣ; все направлено къ взаимному единенію для общаго блага Церкви. Приходъ, какъ организованная единица, будетъ помогать Епископу въ отправленіи имъ своихъ многосложныхъ обязанностей. Вся ненормальность приходскихъ отношеній, замѣчаемая въ послѣднее время, является прямымъ слѣдствіемъ недовѣрчивости паствы къ своему пастырю. Но мы надѣемся на лучшее будущее. Проектъ устава предполагаетъ активность и самостоятельность духовенства.

Что касается темной и неопредѣленной фразы о „мѣстной церковной власти“, то я рекомендую или совсѣмъ устранить ее, или обстоятельно разъяснить ея смыслъ и содержаніе“.

Преосвященный ставитъ вопросъ: Считаетъ ли Собраніе нормальнымъ тотъ порядокъ избранія и назначенія клириковъ, какой намѣченъ въ § 7 Устава, или желаетъ измѣнить данный параграфъ въ какомъ-либо смыслѣ“?

Г. Григорьевъ предлагаетъ такую редакцію § 7: „при назначеніи кандидатовъ на ту или другую іерархическую степень Епископомъ пріемлется во вниманіе желаніе прихожанъ; ходатайства и петиціи къ Епископу по данному предмету со стороны прихожанъ подаются не позже мѣсячнаго срока“.

Большинство Собранія высказывается за приведенную редакцію § 7-го.

О. А. Зыковъ: „Необходимо сдѣлать еще маленькую прибавку. Епископъ долженъ давать приходу, въ случаѣ неудовлетворенія его ходатайства, письменный отвѣтъ, гдѣ бы выяснялись мотивы отказа“.

Преосвященный: „При осуществленіи высказаннаго пожеланія могутъ встрѣтиться серьезныя затрудненія. Въ числѣ кандидатовъ на то или другое мѣсто могутъ быть лица, уже состоящія на той или другой службѣ. Если оглашать дѣйствительные мотивы отказа, то этимъ можетъ быть наброшена тѣнь на служебную репутацію даннаго лица. Такимъ образомъ, у Епископа могутъ быть такіе мотивы и соображенія, которыхъ и нельзя предоставить огласкѣ въ интересахъ просителя и самаго пастырскаго дѣла.—Бываютъ иногда и такіе случаи, когда епископу надо пристроить какое-либо лицо, подпавшее подъ судъ и наказаніе, но не лишенное сана. Въ другихъ вѣдомствахъ и на другихъ должностяхъ подобному лицу найти мѣсто не столь трудно, но дѣло принимаетъ совершенно другой оборотъ, разъ рѣчь идетъ о провинившемся и находящемся подъ судомъ пастырѣ. Добровольно по собственному почину такого пастыря едва ли захочетъ взять какой-либо приходъ, но по послушанію Епископу, разъ онъ имѣетъ власть и право назначенія клириковъ, онъ его приметъ. Каноны Церкви смотрятъ очень строго на проступки священно-служителей—и изверженіе изъ клира предусмотрѣно за очень многіе проступки. Но въ древней Церкви клирики выходили изъ обычной среды, и въ случаѣ изверженія возвращались снова въ свою среду. Благо-

даря простотѣ жизни, изверженіе не грозило голодною смертью извергаемому клирику, тѣмъ болѣе, что всѣ почти клирики древней Церкви были безбрачны. Что дѣлать теперь съ пастыремъ Церкви, лишеннымъ мѣста въ приходѣ и вмѣстѣ надежды получить другое? Вѣдь онъ готовился десятокъ лѣтъ къ пастырской профессіи, у него жена и часто куча дѣтей. Что съ нимъ дѣлать Епископу? Не съ канонической только точки зрѣнія я смотрю на это явленіе, а съ общечеловѣческой, ради полноты уясненія вопроса".

Г. Григорьевъ вноситъ такое предложеніе: „кандидатовъ священства назначаетъ на мѣста Епископъ, въ исключительныхъ случаяхъ принимая во вниманіе и желанія прихожанъ".

Преосвященный: «Но какъ поступать Епископу въ тѣхъ случаяхъ, когда приходъ выберетъ себѣ пастыря, да потомъ отъ него же и откажется?.. Если оставить его на мѣстѣ, не обращая вниманія на жалобы прихожанъ,—могутъ выйти нежелательныя осложненія и недоразумѣнія; если переводить въ другой приходъ, то можетъ случиться, что никто не возьметъ къ себѣ такого опороченнаго пастыря?»

Нѣкоторые о.о. депутаты раздѣляютъ опасенія Преосвященнаго и на основаніи собственнаго опыта свидѣтельствуютъ, что прихожане нерѣдко предпочитаютъ пастыря—пьяницу трезвому, но суровому священнику; что они мирятся и со многими другими слабостями и недостатками священника, если только послѣдній держитъ себя по отношенію къ нимъ просто, близко и не беретъ на себя роли суроваго обличителя ихъ пороковъ.

Преосвященный: «Въ нѣкоторыхъ приходахъ есть извѣстные пороки, такъ сказать, эпидемическаго характера, наприм., повальное воровство, развратъ, попрошайничество и т. под. Въ такихъ случаяхъ священникъ хорошъ лишь до тѣхъ поръ, пока онъ смотритъ на профессіональные пороки своихъ пасомыхъ сквозь пальцы. Но стоитъ только священнику выступить съ суровой проповѣдью обличенія или даже простого пастырскаго вразумленія,—и на него

летятъ доносы въ консисторію; составляются петиціи и ходатайства къ Епископу съ просьбой убрать неугоднаго имъ пастыря. Неужели считаться и съ такими капризами прихожанъ?»

Г. Григорьевъ: «Я вполнѣ согласенъ съ о. А. Зыковымъ, что рѣчь идетъ о благоустроенномъ и организованномъ на новыхъ началахъ приходѣ, гдѣ не будутъ имѣть мѣста ненормальныя отношенія стараго порядка. А потому совсѣмъ напрасно и преждевременно предаваться мрачному и пессимистическому настроенію. Избраніе мірянами кандидатовъ священства есть ихъ право, а не обязанность».

Депутатъ - священникъ: «Прихожане часто прощаютъ священнику его слабости и недостатки, если находятъ съ его стороны доброе и участливое отношеніе къ себѣ. Иной выпивающій священникъ для крестьянства оказывается лучше всякаго непьющаго»!

Г. Боборыкинъ: «На сцену выдвинутъ важный и принципіальный вопросъ о выборномъ началѣ. Вопросъ имѣетъ огромную литературу и критику. Практика выборнаго начала часто даетъ отрицательные результаты; возможны разныя злоупотребленія, напр., подкупъ, организованный какой-либо партіей для достиженія своихъ узкихъ цѣлей; возможны насиліе и давленіе на волю избирателей. Иллюстраціей могутъ служить выборы Рузвельта; если даже въ такой высоко-культурной странѣ, какъ Америка, дѣло не обходится безъ злоупотребленій, то что же сказать о нашей, не привыкшей къ общественной жизни родинѣ?

Вопросъ о выборномъ началѣ нуждается въ детальномъ обсужденіи. А потому я предлагаю сдѣлать перерывъ до завтрашняго дня».

Предложеніе большинствомъ голосовъ принимается. Объявляется перерывъ до 10 часовъ утра слѣдующаго 20 сентября.

Вечернее засѣданіе Епархіальнаго съѣзда закончилось въ 12 часовъ ночи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1907 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи

I.

«Церковный Вѣстникъ».

Еженедѣльный журналъ «Церковный Вѣстникъ» вступаетъ въ 1907 году въ тридцать третій годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ: 1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ и церковно-общественной) жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ «Мнѣнія и отзывы» приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) Библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

10) Извѣстія и замѣтки, содержанія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

11) Объявленія.

II.

«Христіанское чтеніе».

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское чтеніе“. старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1907 году въ восемьдесятъ седьмой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію.

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной академіи и журналы собранія ея Совѣта за текущій учебный годъ;

4) въ 1907 году въ журналѣ будутъ печататься Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, «Христіанское Чтеніе» даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

Закончивъ въ 1906 г. изданіе «Полнаго собранія твореній І. Златоуста», редакція въ 1907 г приступаетъ къ изданію

Полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ это собраніе входятъ всѣ, дошедшія до насъ и содержащіяся въ новѣйшихъ критическихъ изданіяхъ творенія св. отца Церкви (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Все изданіе предполагается выпустить въ двухъ большихъ томахъ: каждый отъ 50 до 60 печатн. листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкагошрифта, одинаковаго со шрифтомъ „Златоуста“). Въ 1807 г. будетъ изданъ I т.

3) Цѣна тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля.

4) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ представить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получатъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб., за одинъ руб. (8 р.+1 р.=9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 коп. (5 р. +1 р. 50 к.=6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

Въ 1907 г. будетъ изданъ первый томъ. Въ него войдутъ: свѣдѣнія о жизни и творцiяхъ преп. Ѳеодора Студита, древнее житіе его въ двухъ редакціяхъ, догматико-полемическія сочиненія противъ иконоборцевъ, Малое оглашеніе и Большое оглашеніе. Къ тому приложено будетъ древнее изображеніе преподобнаго.

Тѣ изъ г.г. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1907 года пожелали бы получить двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру двѣнадцати томовъ.

Условія подписки на 1907 годъ въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—9 (девять руб.), въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—5 руб., въ переплетѣ 5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе 5 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—6 руб. 50 к., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію «Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія, въ С.-Петербургѣ.

рода. Посему предлагаемое повременное изданіе,—Душеполезное Чтеніе можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія".

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія". 4) Записки Преосв. Леонида, покойнаго архіепископа Ярославскаго, одного изъ ближайшихъ сослужителей приснопамятнаго Святителя Филарета. 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Ѳеофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго; слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ". 10) Новыя данныя о расколѣ. 11). По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ 12) Отклики на современность.

Въ виду событій послѣдняго времени и запросовъ читателей въ настоящемъ году намѣченъ для помѣщенія рядъ краткихъ и законченныхъ статей по общественно-политическимъ вопросамъ съ христіанской точки зрѣнія.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1907 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе - одобрить, въ настоящемъ его видѣ. для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Адресъ: Москва, въ редакцію журн. Душеполезное Чтеніе, при церкви Николая въ Толмачахъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Открыта подписка на 1907 годъ на двухнедѣльный журналъ для дѣтей старшаго (12—15 лѣтъ) возраста

Другъ Дѣтей

Программа журнала: 1. Разсказы. 2. Изъ прошлаго. 3. Кругомъ свѣта. 4. Изъ природы. 5. Очерки изъ современной жизни. 6. Въ часы досуга. 7. Смѣсь.

Подписчики въ 1907 г. получатъ:

24 книжки журнала, каждая въ объемѣ отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ, со множествомъ рисунковъ.

12 портретовъ на альбомной бумагѣ „Свѣточи науки".

6 картинъ-снимковъ съ выдающихся произведеній знаменитыхъ русскихъ художниковъ.

6 картинъ-снимковъ съ выдающихся произведеній знаменитыхъ иностранныхъ художниковъ.

Даны будутъ въ видѣ альбома въ бумажной папкѣ.

Кромѣ того, подписчики „Друга Дѣтей" въ 1907 г. получатъ:

10 полезныхъ въ семьѣ и школѣ премій-подарковъ:

1. Иллюстрированный настольный календарь-записная книжка, съ справочными свѣдѣніями и указаніями.

2. Юный артистъ-режиссеръ, руководство къ постановкѣ домашнихъ спектаклей, исполненію ролей, гримировкѣ и т. д.

3. Какъ самому устроить волшебный фонарь, приспособленія къ нему, свѣтовыя картины и т. д.

4. Юный химикъ, простѣйш. опыты.

5. Юный астрономъ, наблюденія неба, луны, звѣздъ и т. п.

6. Юный чертежникъ.

7. Юный путешественникъ, путеводитель по замѣчательнымъ городамъ и живописнѣйшимъ мѣстностямъ Россіи.

8. Гигіена, какъ работать, отдыхать и развлекаться безъ вреда для своего здоровья.

9. Спутникъ дачника, лѣтнія развлеченія.

10. Зимніе вечера, зимнія развлеч.

Подписная цѣна: съ перес. и доставкой на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 1 р.

Объявленія принимаются съ платой 30 к. за стр. петита позади текста.

Адресъ редакціи: Москва, Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.

Издатель И. Д Сытинъ. Редакторъ Н. В. Тулуповъ.

(

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 13 декабря. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фрydланда.

ОГЛАВЛЕНІЕ

СОДЕРЖАНІЯ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ „МОГИЛЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ за 1906 годъ.

хишымъ. П. *С-ва.*—Библіографическая замѣтка.—Епархіальная хроника-архіерейскія служенія. Объявленіе.

№ 4. Слова Преосвященнѣйшаго Стефана: 1) въ недѣлю о блудномъ сынѣ: 2) въ день Срѣтенія Господня.—Преосвященный Евгеній, бывшій Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.—Къ исторіи единовѣрія въ Могилевской епархіи (продолженіе). Свящ. Ѳ. *Жудро.*—Два слова о пѣніи въ церковно-приходскихъ школахъ.—Епархіальная хроника: архіерейскія служенія; двадцатипятилѣтіе педагогической дѣятельности начальницы Могилев. духов. училища. Объявленія.

№ 5. Слова Преосвященнѣйшаго Стефана: 1) въ среду 1-й седмицы Великаго поста, 2) въ пятокъ Великаго поста.—Слово въ первую пассію. Прот. І. *Мигая.*—Геѳсиманская скорбь Спасителя. Ректора сем., Архим. *Митрофана.*—Къ исторіи единовѣрія въ Могилевской епархіи (Окончаніе). Свящ. Ѳ. *Жудро.*—Церковная библіотека.—Епархіальная хроника: архіерейскія служенія, отъѣздъ Владыки въ Петербургъ, Могилевская партія русскихъ людей.—Изъ иноепархіальной жизни.—Объявленія.

№ 6. Слова Преосвященнѣйшаго Стефана: 1) въ среду 2-й седмицы Великаго поста, 2) въ субботу 2-й недѣли Великаго поста, 3) предъ Св. Синодомъ и Членами Особаго Присутствія.—Слово въ день поминовенія Императора Александра II. Ректора сем., архим. *Митрофана.*—Поученіе къ ученикамъ церковно-приходской школы послѣ причащенія. Свящ. І. *Чудовича.*—Преосвященый Евгеній, бывшій епископъ Могилевскій и Мстиславскій. *И. П.*—Епархіальная хроника: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ С.-Петербургѣ; общее годичное собраніе членовъ и ревнителей Православнаго Миссіонерскаго Общества по Могилевской епархіи; Буйничская женская второклассная школа въ ея настоящемъ (корреспонденція). — Изъ иноепархіальной жизни.—Объявленія.

№ 7. Борколабовскій Вознесенскій женскій монастырь. Свящ. Ѳ. *Жудро.*—Могилевская духовная семинарія. П. *Горючко.*—О постановкѣ пробныхъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ.—Церковная библіотека.—Епархіальная хроника: архіерейскія служенія.—Объявленія.

№ 8. Рѣчь Преосвященнѣйшаго Стефана предъ молебномъ по случаю выборовъ представителей Могилевской губерніи въ Государственную Думу.— Его же слова: 1) въ Великій вторникъ, 2) въ Великую среду.—Слова Ректора семин., архим. *Митрофана:* 1) въ недѣлю Ваій, 2) въ субботу Свѣтлой недѣли.—Положеніе сектантства въ предѣлахъ Могилевской епархіи и мѣры для борьбы съ нимъ.—Епархіальная хроника: архіерейскія служенія: общее годичное собраніе членовъ

Могилевскаго Богоявленскаго Братства; открытіе при Могилев. жен училищѣ духов. вѣдомства 10 казеннокоштныхъ стипендій. Объявленія

№ 9. Слова Преосвященнѣйшаго Стефана: 1) въ Великую субботу, 2) на вечернѣ въ 1-й день Св. Пасхи.—Поученіе ректора семин., арх. *Митрофана*, въ недѣлю женъ Мироносицъ.—*Его-же* —Рѣчь предъ молебномъ въ день открытія Государственной Думы.—Борколабовскій Вознесенскій женскій монастырь . (продолженіе). Свящ. Ѳ. *Жудро*.—Объ организаціи при свѣчномъ заводѣ обязательной для Могилевской епархіи торговли оливковомъ масломъ, ладономъ и церковной утварью. Свящ. А. *Трусевича*.—Церковная библіотека.

№ 10. Слово въ день годичнаго собранія членовъ Могилевскаго Богоявленскаго Братства. Ректора сем., архим. *Митрофана*.—Высота и важность пастырскаго служенія. Епископа *Алексія*.—Въ чемъ заключается причина недовольства жизнью, по ученію св. Іоанна Златоуста? —Могилевская духовная семинарія(продолженіе). П. *Горючко*. Объявленія.

№ 11. Поученіе въ недѣлю всѣхъ святыхъ. Ректора сем., архим. *Митрофана*.—Объ отчужденіи церковныхъ земель. Свящ. І. *Билецкаго*. —О благоустройствѣ сельскихъ кладбищъ. *Его-же*.—Борколабовскій Вознесенскій женскій монастырь (продолженіе). Свящ. Ѳ. *Жудро*.—Могилевская духовная семинарія [продолженіе]. П. *Горючко*. —Къ вопросу о рясѣ и длинныхъ волосахъ.—Изъ матеріаловъ по исторіи Могилевской епархіи. — Епархіальная хроника: архіерейскія служенія.—Воззваніе. Объявленіе.

№ 12. Борколабовскій Вознесенскій женскій монастырь. (продолженіе). Свящ. Ѳ. *Жудро*.—Базиліанскія школы. Анатолія *Малевича*.—Могилевская духовная семинарія (продолженіе). П. *Горючко*.—Нѣсколько практическихъ указаній относительно церковнаго чтенія.—Церковная библіотека.—Изъ иноепархіальной жизни.

№ 13. Поученіе предъ Бѣлыничской иконой Богоматери въ день проводовъ ея изъ г. Могилева. Ректора сем., архим. *Митрофана*.—Церковная благотворительность, какъ средство обновленія приходской жизни на Руси.—Борколабовскій Вознесенскій женскій монастырь (продолженіе). Свящ. Ѳ. *Жудро*.—Базиліанскія щколы (продолж.). Анатолія *Малевича*.—Къ вопросу объ отчужденіи церковныхъ земель, Свящ. П. *Шимковича*.—Епархіальная хроника: возвращеніе Его Преосвященства въ Могилевъ; архіерейскія служенія.

№ 14. Слова Преосвященнѣйшаго Стефана: 1) въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ, 2) въ день праздника Казанской иконы Божіей Матери.—Поученіе въ недѣлю 7-ю. Ректора сем., арх. *Митрофана*.—Путевыя замѣтки по поѣздкѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго

Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго въ г. Оршу.—Церковная библіотека.—Епархіальная хроника; архіерейскія служенія.—Объявленіе.

№ 15. Пастырское посланіе Преосвященнѣйшаго Стефана.—Слова Преосвященнѣйшаго Стефана: 1) въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ, объ отношеніи христіанина къ гражданскимъ властямъ, 2) предъ чтеніемъ Высочайшаго манифеста отъ 9 іюля 1906 г. о роспускѣ Государственной Думы, 3) на день прославленія преподобнаго Серафима Саровскаго.—Могилевская духовная семинарія (продолженіе). П. *Горючко.*—Епархіальная хроника: архіерейскія служенія.

№ 16. Что намъ дѣлать? *Евсевія,* Епископа Владивостокскаго.—Церковь и революція. *А. Б.*—Борколабовскій Вознесенскій женскій монастырь (окончаніе). Свящ. Ѳ. *Жудро.*—Базиліанскія школы [продолж]. Анатолія *Малевича.* — Епархіальная хроника: архіерейскія служенія; священникъ Е. Н. Борейко (некрологъ); Алексѣй Михаиловичъ Жемчужинъ (некрологъ). Объявленія.

№ 17. Поученіе въ недѣлю 13-ю. Ректора семин., арх. *Митрофана.*—О католической вѣрѣ къ уклоняющимся въ католичество. Базиліанскія школы (продолженіе). Анатолія *Малевича.*—Церковныя школы Могилевскаго уѣзда и отношеніе къ нимъ мѣстнаго уѣзднаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства въ общемъ собраніи его 31 іюля сего 1906 года—Библіографическая замѣтка.—Епархіальная хроника: архіерейскія служенія; Гавріилъ Филипповичъ Губаревичъ (некрологъ).

№ 18. Рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи предъ началомъ ученія. Ректора семин. арх. *Митрофана.*—Даніилъ Наттокъ Михайловскій (Мирдамскій), архіепископъ Могилевскій и Витебскій. Свящ. Ѳ. *Жудро* —Базиліанскія школы (продолженіе). Анатолія *Малевича.*— Епархіальная хроника; архіерейскія служенія. Воззваніе. Объявленія.

№ 19. По поводу проэкта нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи. Свящ. І. *Билецкаго.*—Даніилъ Наттокъ—Михайловскій (Мирдамскій), архіепископъ Могилевскій и Витебскій (продолженіе). Свящ. Ѳ. *Жудро.*—Базиліанскія школы. Анатолія *Малевича.*—Церковная Библіотека.—Епархіальная хроника: архіерейскія служенія.

№ 20. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана, въ день Святого Евангелиста Іоанна Богослова.—Протоколъ постановленій Епархіальнаго Собранія въ засѣданіяхъ 19, 20 и 21-го сентября 1906 года—Собраніе о.о. благочинныхъ у Его Преосвященства 9 августа. Свящ. А. *Лабковскаго,*—Журналъ № 1-й (предварительный) засѣданія Епархіальнаго Собраніы депутатовъ отъ духовенства и мірянъ въ г. Могилевѣ 19—21 сентября 1906 г.—Вопіющая нужда болящей вдовы-ма

съ малыми дѣткали.—Епархіальная хроника: архіерейскія служенія; четвертый годъ существованія амбулаторіи для бѣдныхъ больныхъ при Мстиславскомъ Тупичевскомъ женскомъ монастырѣ. Объявленіе.

№ 21. Слово въ день 17 октября 1906 года, сказанное въ Могилевскомъ каѳедральномъ соборѣ.—Журналъ № 2-й (предварительный) засѣданія Епархіальнаго Собранія (продолженіе). —Еще нѣсколько словъ въ пользу Эмеритальной кассы.—Басиліанскія школы (окончаніе). Анатолія *Малевича*.—Могилевская епархія въ 1905 г.—Епархіальная хроника: архіерейскія служенія; поѣздка Преосвященнаго Стефана съ цѣлію осмотра городскихъ кладбищъ и кладбищенскихъ церквей; изъ г. Гомеля (корреспонденція). Объявленіе.

№ 22. Журналъ 2-й засѣданія Епархіальнаго Собранія (продолженіе) — Церковно-школьный вопросъ на обсужденіи Губенрскаго земскаго Комитета 5 сентября сего года. Объявленія.

№ 23. Слово Его Преосвященства въ день празднованія иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“.—Журналъ № 3-й Епархіальнаго Собранія (продолженіе). Епархіальная хроника; архіерейскія служенія. Объявленія.

№ 24. Заключительные труды IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія по вопросу о благоустроеніи прихода. - Журналъ № 3-й Епархіальнаго Собранія (продолженіе).—Объявленія.